

№ 33-3538/2023

№ 2-17/2023

47RS0014-01-2020-000554-76

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

24 мая 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

Председательствующего Нестеровой М.В.,

судей Озерова С.А., Насиковской А.А.

при секретаре Любивой Д.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Халаная Олега Михайловича, Муфтахетдиновой Фарида Исламовны, Халанай Ирины Сергеевны на решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 20 февраля 2023 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований Муфтахетдиновой Фарида Исламовны, Халаная Олега Михайловича, Халанай Ирины Сергеевны к ДПК "Дружба" о признании общего собрания членов ДПК "Дружба" от 25.09.2021 и принятых на нем решений недействительными (ничтожными).

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Нестеровой М.В., объяснения Муфтахетдинова Ф.И., Халанай О.М. и его представителя по доверенности Черникова С.Н., Халанай И.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителей ДПК «Дружба» Поспехова А.А., Морозовой С.Г., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

Муфтахетдинова Ф.И., Халанай О.М., Халанай И.С. обратились в Приозерский городской суд с иском к ДПК "Дружба", в котором просили признать ничтожными решения общего собрания ДПК «Дружба» от 25 сентября 2021 года.

В обоснование заявленных требований Муфтахетдинова Ф.И., Халанай О.М., Халанай И.С. указали, что являются членами ДПК «Дружба» и собственниками земельных участков в границах ДПК.

25.09.2021 состоялось 2-е внеочередное общее собрание в заочной форме членов ДПК «Дружба», на котором были приняты решения по всем вопросам повестки дня.

Однако легитимность данного собрания ответчиками не подтверждена, в открытом доступе информация по данному собранию отсутствует.

Уведомления о проведении собрания и об итогах голосования в адрес истцов ответчиком не направлялось. Правление не обеспечило возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, которые планировались к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, в том числе, с проектом приходно-расходной сметы, финансовым обеспечением сметы.

Кроме того, решением Приозерского городского суда Ленинградской области от 14.06.2022 г. решения общего собрания ДПК «Дружба», оформленные протоколом №1/2021 от 21.06.2021, на котором были избраны правление и председатель правления — Поспехов А.А., признаны недействительными (ничтожными).

Истцы указывают, что Поспехов А.А. до 24.03.2021 г. являлся участником с размером доли 100% и генеральным директором ООО «АУТЭК», следовательно, ограничен в праве стать руководителем другого юридического лица.

Ссылаясь на то обстоятельство, что процедура созыва и проведения общего собрания была нарушена, истцы обратились в суд с настоящим иском.

В судебном заседании суда первой инстанции истцы поддержали заявленные требования.

Представители ответчика Поспехов А.А. и Борисова Г.Х. просили в иске отказать.

Решением Приозерского городского суда Ленинградской области от 20 февраля 2023 года суд отказал Муфтахетдиновой Ф.И., Халанаю О.М., Халанай И.С. в удовлетворении иска к ДПК «Дружба» о признании общего собрания членов ДПК «Дружба» от 25.09.2021 и принятых на нем решений недействительными (ничтожными) в полном объеме.

Муфтахетдинова Ф.И., Халанай О.М., Халанай И.С. не согласились с законностью и обоснованностью решения Приозерского городского суда Ленинградской области от 20 февраля 2023 года, его подали апелляционную жалобу, в которой просили постановленное решение отменить.

В обоснование доводов жалобы указано, что судом первой инстанции не приняты и не опровергнуты доводы истцов в отношении отсутствия кворума при проведении общего собрания; не учтены выводы решения Приозерского городского суда Ленинградской области от 14.06.2022, которым признаны недействительными (ничтожными) все решения внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба», проведенного в форме заочного голосования с 31.05.2021 по 15.06.2021, включая выборы правления, председателя правления, ревизионной комиссии.

Податели жалобы полагают, что Правление ДПК «Дружба» не имело права на созыв собрания. Обращают внимание, что в материалы дела не представлен протокол заседания правления, на котором рассматривался вопрос проведения внеочередного заочного собрания, протокол заседания правления не был опубликован при извещении об общем собрании; истцы не

были надлежащим образом оповещены о проведении внеочередного собрания, рассылки бюллетеней не производилось, не был организован сбор бюллетеней, отсутствовали урны для сбора бюллетеней и не принимались бюллетени по электронной почте и почтовыми отправлениями.

Считают, что суд первой инстанции не принял во внимание наличие в пунктах повестки дня собрания нескольких вопросов, по каждому из которых должно приниматься самостоятельное решение, если иное не установлено участниками собрания «голосование списком». Список (реестр), представленный ответчиком в материалы дела, не соответствует требованиям ФЗ № 217 и не может быть принят при установлении кворума. В голосовании по вопросам повестки дня 4, 6, 7, 8, 9 не принимали участие собственники земельных участков ДПК «Дружба», хотя эти вопросы относятся к финансово-хозяйственной деятельности ДПК и являются основными определяющими сумму членских и целевых взносов. Считают, что второй вопрос повестки собрания, которым дается поручение правлению подготовить документы для обращения в суд о возмещении убытков, нанесенных в результате деятельности прежнего руководства, не мог быть предметом обсуждения общим собранием в отсутствие актов ревизионной комиссии и актов аудита.

Доводы дополнений к апелляционной жалобе повторяют позицию ее подателей, высказанную в апелляционной жалобе.

В суде апелляционной инстанции Муфтахетдинов Ф.И., Халанай О.М. и его представитель Черников С.Н., Халанай И.С. поддержали доводы апелляционной жалобы, просили отменить решение по изложенным основаниям.

Представители ДПК «Дружба» полагали решение законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения лиц, явившихся в суд апелляционной инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 11, ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предъявление любого требования должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица, установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права, а также установление факта нарушения прав истца ответчиком.

Исходя из смысла статей 55, 56, 67 ГПК РФ, бремя доказывания нарушения своих прав и свобод лежит на истце. При обращении в суд истец должен доказать, какие его права и охраняемые интересы будут восстановлены в случае удовлетворения его искового заявления.

Судом первой инстанции установлено, что правлением ДПК «Дружба» и ревизором Мельниковой Е.В. было инициировано проведение

внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба». Собрание проводилось в заочной форме до 23 часов 00 минут 25.09.2021 года.

Из протокола внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» № 2/2021 от 30.09.2021 следует, что по состоянию на 01.08.2021 года в кооперативе состояло 130 члена ДПК, сдано 75 решений членов кооператива, обладающих 83 голосами

В повестку дня были включены следующие вопросы:

1. Избрание председателя собрания и лица, осуществляющего подсчет голосов,

2. Поручение правлению и председателю ДПК «Дружба» Поспехову подготовить необходимые документы для обращения в суды для возмещения убытков, полученных ДПК «Дружба» в результате деятельности прежнего руководства ДПК «Дружба» и наделение председателя Поспехова А.А. полномочиями на обращение в суды.

3. Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. оформления списка собственников земельных участков, расположенных на территории ДПК «Дружба» (членов ДПК и иных лиц), чьи участки фактически имеют 3-х фазное подключение электричества (осуществленное в период 2019-2020 г.г) и оплативших соответствующий добровольный взнос в ДПК.

4. Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. подготовки документов для приведения в соответствии нормативным требованиям размещение опор (столбов) линий электропередач, расположенных на территории кооператива, с целью устранения многочисленных нарушений при их монтаже.

5. Подтверждение решений внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба», проведенного в форме заочного голосования с 31.05.2021 г. По 15.06.2021 г. и оформленного протоколом внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» в форме заочного голосования № 1/2021 от 21 июня 2021 года.

6. Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. разработки плана ремонта водопровода ДПК.

7. Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. плана ремонта дорог, расположенных на территории ДПК.

8. Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. закрытия действующего банковского счета после выбора и открытия расчётного счета Кооператива в другом банке с оптимальными условиями по обслуживанию.

Из протокола следует, что собранием приняты следующие решения:

По вопросу № 1 Избран председателем правления Поспехов А.А., лицом, осуществляющим подсчет голосов – Городецкая Е.Н.

По вопросу № 2 - поручено правлению и председателю ДПК «Дружба» Поспехову А.А. подготовить необходимые документы для обращения в суды для возмещения убытков, полученных ДПК «Дружба» в результате деятельности прежнего руководства ДПК «Дружба» и наделение председателя Поспехова А.А. полномочиями на обращение в суды;

По вопросу № 3 - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. оформления списка собственников земельных участков, расположенных на территории ДПК «Дружба» (членов ДПК и иных лиц), чьи участки фактически имеют 3-х фазное подключение электричества (осуществленное в период 2019-2020 г.г) и оплативших соответствующий добровольный взнос в ДПК.

По вопросу № 4 - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. подготовки документов для приведения в соответствии нормативным требованиям размещение опор (столбов) линий электропередач, расположенных на территории кооператива, с целью устранения многочисленных нарушений при их монтаже.

По вопросу № 5 - подтверждены решения внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба», проведенного в форме заочного голосования с 31.05.2021 г. По 15.06.2021 г. и оформленного протоколом внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» в форме заочного голосования № 1/2021 от 21 июня 2021 года, в том числе «7.1 Избрать Правление на срок 2 года в следующем составе: Поспехов Алексей Анатольевич, Тихонова Анастасия Николаевна, Гончаренко Евгений Игоревич. 7.2 Избрать председателем ДПК «Дружба» на срок 2 года Поспехова Алексея Анатольевича, избрать ревизионную комиссию на срок 2 года в следующем составе: Шишкин Михаил Владимирович, Гасилова Екатерина Рэмовна, Мельникова Елена Витальевна.

По вопросу № 6 - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. разработки плана ремонта водопровода ДПК.

По вопросу № 7 - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. плана ремонта дорог, расположенных на территории ДПК.

По вопросу № 8 - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. закрытия действующего банковского счета после выбора и открытия расчётного счета Кооператива в другом банке с оптимальными условиями по обслуживанию банковского счета и приемы платежей от граждан без комиссии

По вопросу № 9 – утверждена корректировочная приходно-расходная смета кооператива на 2021 год.

Из материалов дела также следует, что решением Приозерского городского суда «Ленинградской области по гражданскому делу №2-71/2022, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16.11.2022 года удовлетворены иски Халаная О.М., Лаврентьева А.Н., Платунова А.Е., Остапенко М.П., Халанай И.С., Борилкевич В.В., Анисимова П.Ф., Страдовой Т.Ф., Муфтахетдиновой Ф.И., Михайловой М.А. к ДПК "Дружба" о признании недействительными (ничтожными) решений общего собрания ДПК Дружба, оформленных протоколом 1/2021 от 21.06.2021 года (том 1 л.д. 136-168).

Ссылаясь на указанное решение суда по гражданскому делу №2-71/2022 истцы поясняли, что решением суда по гражданскому делу №2-

71/2022 признаны недействительными (ничтожными) решений общего собрания ДПК Дружба, оформленные протоколом 1/2021 от 21.06.2021 года, на котором Поспехов А.А. был избран председателем, а потому, решения, принятые на оспариваемом общем собрании членов ДПК «Дружба» являются недействительными, так как данное общее собрание было созвано и проведено неправомочным правлением.

Согласно реестра членов ДПК «Дружба» по состоянию на 01.08.2021 года, реестров членов составлял 130 человек (том 1 л.д. 185-186). В указанном реестре указаны истцы как члены ДПК «Дружба».

Обращаясь в суд с настоящим иском, Муфтахетдинова Ф.И., Халанай О.М., Халанай И.С. полагали, что имеются основания для признания ничтожными решения общего собрания ДПК «Дружба» от 25 сентября 2021 года в связи с отсутствием кворума, нарушением порядка созыва по причине отсутствия полномочий у правления ДПК «Дружба».

В подтверждение наличия кворума при проведении оспариваемого общего собрания ответчиком представлены копии 75 бланка решений (бюллетеней) для голосования, заполненных членами ДПК, обладающих 93 голосами.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того обстоятельства, что общее собрание членов ДПК «Дружба» проведено без нарушения порядка и условий проведения собрания, в соответствии с положениями Федерального закона от 29.07.2017 №217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в этой связи пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом суд указал, что порядок созыва, подготовки и проведения собрания нарушен не был: члены товарищества были надлежащим образом уведомлены о проведении собрания, была обеспечена возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, порядок голосования был доведен до сведения членов товарищества, на собрании имелся кворум, права истцов нарушены при проведении собрания не были.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда первой инстанции.

Нормами статьи 16 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 217) предусмотрено создание в товариществе единоличного исполнительного органа (председатель товарищества), постоянно действующего коллегиального исполнительного органа (правление товарищества) и ревизионной комиссии (ревизор), которые избираются на общем собрании членов товарищества (части 3, 4, 5 статьи 16 Закона N 217).

В случаях, когда имеется необходимость в их избрании или досрочном переизбрании, а также если срок полномочий названных органов истек, по

инициативе правления товарищества, ревизионной комиссии (ревизора) или членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества может быть проведено внеочередное общее собрание по данному вопросу в порядке, установленном частями 7, 9 - 12 статьи 17 Закона N 217.

В частности, при инициировании проведения внеочередного общего собрания членами товарищества его председателю или правлению вручается (направляется) требование о проведении такого собрания, а при бездействии названных органов члены товарищества вправе самостоятельно обеспечить проведение собрания. В остальном требования, предъявляемые законом к проведению внеочередного и очередного общего собрания идентичны.

Пунктом 1 статьи 181.4 и пунктом 1 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания для признания решений общего собрания недействительными. При нарушении требований закона решение собрания может быть оспорено, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола. При этом решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица. В свою очередь ничтожным признаются решение, принятое: по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества, либо при отсутствии необходимого кворума, либо по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания, либо противоречащее основам правопорядка или нравственности.

По смыслу приведенных норм аннулирование результатов голосования членов гражданско-правового сообщества посредством признания недействительными решений общего собрания допускается только при наличии существенных нарушений закона, связанных с отсутствием компетенции по рассматриваемым вопросам, отсутствием волеизъявления собственников (нарушения кворума), невозможностью определить волеизъявление (например, нарушения при оформлении результатов голосования) и т.п.

Выражая несогласие с выводами суда и продолжая считать решения спорного собрания ничтожными по мотиву отсутствия кворума, податели жалобы ссылаются на численность членов кооператива, которая принималась для расчета кворума при проведении собрания ДПК «Дружба» 21.06.2021.

Вместе с тем определяя наличие кворума при проведении оспариваемого общего собрания, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в реестре членов ДПК «Дружба» по состоянию на 01.08.2021 состояло 130 человек.

Согласно приложенным к материалам дела бюллетеням, заполненным членами ДПК, и реестру лиц, в заочном голосовании приняло участие 93 человека.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что в общем собрании членов ДПК, проводимом в форме заочного голосования, приняло участие 93 члена кооператива, что превышает необходимый минимум участников (65).

Вопреки доводам жалобы, судом правомерно при подсчете кворума учитывались только голоса членов садоводства, без учета общего количества участков в кооперативе.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии полномочий у Правления ДПК «Дружба» инициировать проведение внеочередного общего собрания является несостоятельным.

Согласно ч. 6 ст. 16 Федерального закона N 217-ФЗ лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои полномочия до избрания новых исполнительных органов товарищества.

На момент принятия решения правлением ДПК «Дружба» о проведении внеочередного общего собрания в форме заочного голосования до 25.09.2021, решение Приозерского городского суда «Ленинградской области по гражданскому делу №2-71/2022, на котором избрали правление сроком на два года в составе: Поспехова А.А., Тихоновой А.Н., Гончаренко Е.И., председателем правления избран Поспехов А.А., признано недействительным, в законную силу не вступило.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь приведенными нормами права, суд пришел к верному выводу о наличии полномочий председателя и членов правления по созыву и проведению оспариваемого собрания.

На основании частей 13 - 15 статьи 17 Федерального закона N 217-ФЗ уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения: 1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения); 2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (при его наличии); 3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации. В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается.

В пункте 111 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации" разъяснено, что с учетом конкретных обстоятельств дела общедоступным может быть признано размещение информации о принятом решении собрания на доске объявлений, в средствах массовой информации, сети "Интернет", на официальном сайте соответствующего органа, если такие способы размещения являются сложившейся практикой доведения информации до участников данного гражданско-правового сообщества, а также ссылка в платежном документе, направленном непосредственно участнику, оспаривающему решение. Общедоступность сведений предполагается, пока лицом, права которого нарушены принятием решения, не доказано иное.

Поскольку размещение сообщения о проведении общего собрания членов с указанием повестки на доске объявлений, а так же в сети Интернет в группе «ВКонтакте» ДПК «Дружба», не опровергнуто, а напротив подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о соблюдении порядка уведомления членов кооператива о предстоящем общем собрании.

Вместе с тем, суд пришел к правомерному выводу о том, что факт существенного нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющий на волеизъявление участников собрания, не установлен, все решения приняты по вопросам, включенным в повестку дня, в ходе рассмотрения дела, законных интересов и нарушений прав истцов, не установлено, в связи с чем отсутствуют правовые основания для признания оспариваемого решения общего собрания недействительным и ничтожным.

Дополнительно судебная коллегия отмечает, что решение собрания, компетентное для рассмотрения вопросов его повестки, не вызывающее сомнения с точки зрения оформления волеизъявления участников собрания, в данном случае членов ДПК, не может быть признано недействительным по одним лишь формальным соображениям, поскольку в таком случае нарушались бы права участников собрания и третьих лиц, и не соблюдался бы необходимый баланс интересов.

Иные доводы жалобы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для рассмотрения дела по существу, сводятся к изложению своей позиции по делу, собственным толкованию закона и оценке доказательств и установленных обстоятельств, и не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела судами были допущены нарушения, влекущие отмену или изменение решения в апелляционном порядке.

Таким образом, выводы суда первой инстанции основаны на всестороннем и полном исследовании представленных доказательств, оценка которым дана в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и требованиям материального закона, регулирующего спорные отношения сторон. Оснований для признания их неправильными суд апелляционной инстанции не усматривает и в апелляционной жалобе заявителями не приведено.

Доводы заявителей по существу повторяют их правовую позицию, выраженную в суде первой инстанции, были предметом исследования и

оценки суда первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку в обжалуемом судебном постановлении и отклоняются судом апелляционной инстанции как несостоятельные, выводы суда не опровергают, не содержат указаний на нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, фактически сводятся к иной оценке установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств.

Несогласие заявителей с выводами суда, основанными на нормах закона, установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы, свидетельствующие о несогласии заявителей с оценкой доказательств, данной судом, и установленными фактическими обстоятельствами дела, не могут служить достаточным основанием для отмены обжалуемого решения в апелляционном порядке.

Руководствуясь статьями 327.1, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда,

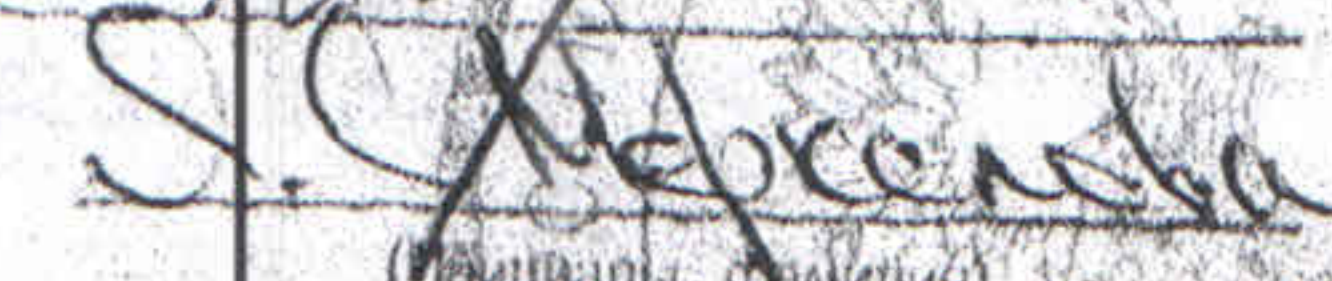
определила:

решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 20 февраля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Халанай Олега Михайловича, Муфтахетдиновой Фарида Исламовны, Халанай Ирины Сергеевны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Судья: Горбунцова И.Л.

«КОПИЯ ВЕРНА»	
подпись судьи	
Секретарь суда	
«23» 06	2023г.

